



Warszawa, dnia 15 września 2016 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI  
WICEPREZES  
*Tomasz Dobrowolski*

RCL.DPPRI.555.119/2016  
Dot.:DF.III.02101.1.2016. MC

**Pan**  
**Stanisław Szwed**  
**Sekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Rodziny, Pracy**  
**i Polityki Społecznej**

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 września 2016 r., zawierające wyjaśnienia do uwag Rządowego Centrum Legislacji (RCL) zgłoszonych do *projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowego zakresu informacji zawartych we wniosku marszałka województwa o określenie warunków zwrotu, odstąpienie od dochodzenia zwrotu lub umorzenie należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych* w ramach uzgodnień międzyresortowych (pismo z dnia 25 sierpnia 2016 r.) RCL uprzejmie dziękuje za uwzględnienie uwagi nr 2 i 3. Jednocześnie odnosząc się do wyjaśnień dotyczących uwagi nr 1 i 4 zauważyć należy, iż rozporządzenie jest aktem normatywnym wydawanym w celu wykonania ustawy i powinno zawierać jedynie takie przepisy, które stanowią dopełnienie regulacji ustawowej. Zamieszczanie przepisów nierealizujących upoważnienia lub wykraczających poza jego zakres jest niewłaściwe w świetle art. 92 ust. 1 *Konstytucji* oraz § 115 „*Zasad techniki prawodawczej*”. Kwestia przekroczenia zakresu upoważnienia ustawowego była wielokrotnie przedmiotem rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego. W wyroku z dnia 31 maja 2010 r. (sygn. U 4/09) Trybunał Konstytucyjny przypomniał (w uzasadnieniu w pkt 4.1.), że „Rozporządzenie jest aktem prawnym wydawanym w celu wykonania ustawy i na podstawie udzielonych w niej upoważnień. (...) W szczególności brak stanowiska ustawodawcy w danej sprawie, przejawiający się w braku lub choćby tylko nieprecyzyjności upoważnienia, musi być interpretowany jako nieudzielenie kompetencji normodawczej w danym zakresie. Oznacza to,

że rozporządzenie – jako wydane na podstawie ściśle określonego upoważnienia ustawowego – nie może dowolnie modyfikować ani uzupełniać upoważnienia. **Odstępstwa od treści upoważnienia nie mogą być usprawiedliwione względami praktycznymi ani potrzebami związanymi z rozstrzygnięciem konkretnych problemów prawnych.”.**

**Normatywny charakter rozporządzenia przesądza także, że zamieszcza się w nim wyłącznie wypowiedzi służące wyrażeniu norm prawnych, zatem nie może być ono postrzegane jako dokument instrukcyjny.**

Jednocześnie w przypadku wystąpienia obiektywnego braku możliwości doprecyzowania katalogu dokumentów, o których mowa w § 4 pkt 3, § 5 pkt 3, § 6 pkt 4, § 7 pkt 4, § 8 pkt 5, § 9 pkt 7, § 10 pkt 8, § 11 pkt 6, § 12 pkt 6, § 13 pkt 9, § 14 pkt 5, § 15 pkt 8, § 16 pkt 9 projektu, dołączanych do wniosków marszałka województwa właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy do dysponenta Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, poprzez dookreślenie katalogu tych dokumentów w sposób enumeratywny, sytuację tę należy szczegółowo wyjaśnić w uzasadnieniu do projektu.

Ponadto, Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, iż zajęcie ostatecznego stanowiska prawno-legislacyjnego do projektu będzie możliwe po przedstawieniu jego poprawionej wersji.

Tomasz Dobrowolski  
Wiceprezes  
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
kwalifikowanego certyfikatu/